

в законодательстве Республики Беларусь создание профсоюзов для защиты прав и интересов сотрудников ОВД не предусмотрено. В Российской Федерации данную проблему решить намного проще, исходя из законодательно закрепленной возможности создания профсоюзных органов.

Еще одним немаловажным аспектом в сфере защиты прав и законных интересов граждан является возможность коллективной защиты трудовых прав, включая право на забастовку. В законодательстве анализируемых стран в отношении сотрудников ОВД действует ограничение права на проведение забастовок, а в России, кроме этого, закреплено положение о недопущении коллективных служебных споров. Закономерно возникает вопрос об обеспечении коллективных прав и интересов сотрудников ОВД. В контексте обозначенной проблемы немаловажное значение приобретает совершенствование правового регулирования порядка разрешения коллективных служебных споров. На наш взгляд, можно использовать нормы Трудового кодекса, предусматривающие данный механизм.

Суммируя изложенное, отметим, что специфика службы в ОВД обуславливает особенности правового статуса сотрудников данных органов. В этой связи видится необходимым создание эффективного механизма защиты их прав и интересов для предотвращения нанесения ущерба как интересам самих сотрудников, так и интересам государства. Для достижения этой цели необходимо:

- закрепить легальное определение понятия «служебно-трудовой спор», отразив в его содержании три основных элемента: субъект, предмет и основание;
- предусмотреть в законодательстве возможность создания досудебного органа урегулирования индивидуальных служебно-трудовых споров;
- на законодательном уровне закрепить право сотрудников ОВД на создание профсоюзов;
- ввиду недостаточного правового регулирования порядка рассмотрения коллективных служебно-трудовых споров предлагается распространить нормы Трудового кодекса Республики Беларусь на данную сферу.

УДК 343.148(476)(043.3)

Е. П. Орехова
Белорусский государственный университет

К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Судебная экспертиза прошла в своем развитии несколько этапов, начиная от использования специальных знаний сведущих лиц до выдвигания обоснованных предложений по формированию теории судебной экспертизы. Судебная

экспертиза изначально до середины XIX века рассматривалась в качестве использования специальных знаний сведущего лица с целью получения данных, которые можно было бы принять как доказательство по делу. Сведущими людьми назывались лица, приглашаемые к следствию и суду для наблюдения и установления обстоятельств, познание которых требует специальных сведений в науке, искусстве, ремесле или иной области, для предъявления суду своего заключения или мнения о таких обстоятельствах. Поступающие сведущим лицам объекты подвергались исследованию с использованием методов, непосредственно заимствованных из базовых наук. Научное обоснование сделанных выводов не требовалось. Постепенно с развитием научной мысли о доказательствах суды стали запрашивать от сведущих лиц описания всего процесса исследования с указанием проводимых действий, обоснованием выводов, перечислением методов, используемых при производстве экспертизы. Это позволило судьям оценивать заключения экспертов. Несогласие с выводами эксперта, с проведенными исследованиями вызвало потребность в производстве повторных экспертиз. Однако если был уничтожен объект исследования, то и провести повторную экспертизу не представлялось возможным. Так, актуальность приобрела проблема разработки новых методов, трансформирования методов базовых наук для потребностей судебной экспертизы. Это стало переломным моментом в развитии судебной экспертизы.

Прямое заимствование методов из базовых наук показало свою неэффективность. Практике требовалось, чтобы методы из базовых наук, преломляясь через призму потребностей уголовного процесса (возможность обосновать сделанные выводы, провести дополнительное или повторное исследование того же объекта), преобразовались в собственно методы экспертизы. Так, с середины XIX века начинается второй этап развития судебной экспертизы.

На втором этапе развития судебной экспертизы в судебно-экспертной практике наблюдается стремление специалистов обнаружить закономерности проведения экспертного исследования с целью систематизации знаний в конкретной области; выявления новых возможностей для формирования собственных методов криминалистических экспертиз. Н.Н. Зинин, Д.И. Менделеев, Е.В. Пеликан, Ю.К. Трапп, Ю.Ф. Фрицше и другие внесли существенный вклад в развитие судебной химии и судебно-технической экспертизы документов, предлагая новые методы и способы ее проведения.

Для формирования научных основ экспертного исследования документов большое значение имели работы российского ученого Е.Ф. Буринского.

На рубеже XIX–XX вв. развитие получила дактилоскопическая (М.А. Жабчинский, В.И. Лебедев, А. Миллер, С.Н. Трегубов), почерковедческая (Е.Ф. Буринский, В.И. Лебедев), баллистическая (П.И. Пирогов), исследование документов (Е.Ф. Буринский, Н.Н. Зинин, А.А. Половицкий), судебно-медицинская (П.А. Минаков, М.И. Райский) и другие экспертизы. Для проведения исследований создавались судебно-экспертные лаборатории, затем – каби-

неты научно-судебной экспертизы, которые после преобразовались в институты. Накопленный научный и эмпирический материал об объектах, методах и средствах экспертизы, разработка собственно экспертных методов исследования вещественных доказательств стимулировали ученых системно осмысливать и разрабатывать теоретический фундамент судебной экспертизы.

Первоначально для обеспечения деятельности судебных экспертов в основном использовалась переводная научная литература. Постепенно в результате обобщения экспертного опыта появлялись отечественные научные труды по криминалистической экспертизе (Е.Ф. Буринского, А.А. Громова, С.М. Потапова).

Криминалистическая экспертиза изучается в рамках криминалистики, разрабатываемые теоретические положения криминалистики, учение о методах успешно используются судебной экспертизой. Соответственно, на втором этапе развития теория криминалистической экспертизы как таковая не разрабатывалась. Основное внимание уделялось либо разработке ее прикладных положений, либо процессуальным вопросам ее назначения и производства.

Во второй половине прошлого столетия анализ и обобщение накопленного эмпирического материала в области криминалистической экспертизы, типизация вопросов, ставящихся на разрешение эксперту, вызвали необходимость системного изложения, анализа закономерностей, присущих всем видам криминалистических экспертиз; определяли потребность в разработке теоретических положений, учения о методах, унификации терминов. И уже в 50-е годы прошлого столетия с концепцией теории криминалистической экспертизы, в недрах которой получила свое развитие идея формирования теории судебной экспертизы, выступили ряд ученых-криминалистов (А.И. Винберг, М.М. Выдья, Ю.М. Кубицкий, М.Н. Любарский, А.Р. Шляхов и др.). Так начался третий этап развития экспертизы, который затронул 50-е – начало 80-х годов XX века.

В третий период разрабатываются теоретические основы криминалистической экспертизы; ее категориальный аппарат. Формируются первые понятия предмета, объекта, метода, методики экспертного исследования, устанавливается взаимосвязь между ними. Однако изучение взаимовлияния и взаимозависимости их друг от друга возможно лишь в рамках единого методологического учения.

К концу 60-х – началу 70-х годов XX века защищены диссертации (И.Л. Карнеева, М.В. Салтевский), в которых исследовались понятие и сущность методологии криминалистической экспертизы. В 1970 году М.Я. Сегаем был издан комплексный труд «Методология судебной идентификации», в котором обобщался накопленный опыт, сделаны новые выводы и предложения относительно методологии идентификации, на которой основывается криминалистическая экспертиза. Через год А.Р. Шляховым была защищена диссертация на соискание степени доктора юридических наук «Современные проблемы теории и практики криминалистической экспертизы в СССР». Для более углуб-

ленного осмысления методологических основ криминалистической экспертизы в 1973 году А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская вынесли на обсуждение вопрос о разработке новой отрасли науки – судебной экспертологии, объединяющей теоретическую и практическую деятельность. По их мнению, в рамках новой отрасли науки должны изучаться законы и методология формирования и развития судебных экспертиз, закономерности исследования их объектов. Такой подход был поддержан рядом авторов – М. Авдеевым, В.С. Митричевым, А.Р. Шляховым и др.

Таким образом, на третьем этапе обосновано, что не все экспертизы являются криминалистическими, положено начало разработке методологии судебной экспертизы, сформулирована идея о разработке теории судебной экспертизы.

С середины 80-х годов начался четвертый этап развития судебной экспертизы, который характеризуется разработкой концептуальных основ теории судебной экспертизы, конкретизацией и анализом ее структурных элементов. А.В. Дулов в докладах на научно-практических конференциях отметил, что за последние годы во всех отраслях судебной экспертизы достигнуты значительные успехи по разработке новых методик исследования. Однако дальнейший прогресс сдерживается отсутствием общей теории судебной экспертизы. Разработке концептуальных основ теории судебной экспертизы большое внимание уделяют Т.В. Аверьянова, И.А. Алиев, А.В. Дулов, В.Я. Колдин и др.

Теория судебной экспертизы строится на теоретических основах криминалистики, процессуально-правовых и базовых наук.

В настоящее время дисциплина «Теория судебной экспертизы» введена в качестве государственного компонента при обучении слушателей Государственного учреждения «Институт повышения квалификации и переподготовки кадров Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь». Судебная экспертиза как отдельная дисциплина изучается в ряде учреждений образования (например, в Академии управления при Президенте Республики Беларусь, БГУ, Академии МВД и др.).

В 2013 г. Е.Ю. Горошко и И.А. Анищенко был подготовлен первый в Беларуси курс лекций «Теория судебной экспертизы».

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что судебная экспертиза прошла долгий путь становления, а затем достаточно стремительно развивалась. В настоящее время следует говорить о необходимости развития в Беларуси теории судебной экспертизы, о подготовке и издании учебной литературы по данной дисциплине.